



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 324/2023-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o neúplnej ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov Záhradková osada GEDER 32-23**, Košická Nová Ves, zastúpenej svojím predsedom [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu a rozhodnutiam Okresného súdu Košice I v konaniach sp. zn. 13Csp/173/2019, 38C/29/2019, 42Csp/172/2019, 35Csp/172/2019, 12C/38/2019, 5Co/41/2021, postupu a rozhodnutiam Okresného súdu Košice II v konaniach sp. zn. 20C/54/2019, 29C/55/2019, 39C/27/2019, 20C/55/2019, 12C/31/2019, 37C/55/2019, 44C/54/2019 a postupu a rozhodnutiam Krajského súdu v Košiciach v konaniach sp. zn. 9CoCsp/101/2020, 5Co/198/2020, 5CoCsp/15/2021, 3CoCsp/34/2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa neúplnou ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 17. apríla 2023 domáha vyslovenia porušenia svojich bližšie nešpecifikovaných práv. Navrhuje, aby ústavný súd zaviazal žalovaných povinnosťou uhradiť dlžné sumy, ako aj náhradu trov konania. Z obsahu neúplnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka sa v namietaných konaniach domáhala od svojich členov, ako aj nečlenov úhrady členských a účelových poplatkov súvisiacich s ich spoluvlastníckymi podielmi k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v územnom obvode sťažovateľky. Všeobecné sudy podané žaloby sťažovateľky zamietli ako nedôvodné (vystúpenie žalovaných z členstva v rozhodnom období, za ktoré žiada úhrady členských a účelových poplatkov, nedostatok aktívnej alebo pasívnej vecnej legitímácie strán konania).

II.

2. Sťažovateľka považuje namietané konania, ako aj z nich plynúce rozhodnutia za nespravodlivé, tendenčné, nekorektné a zaujaté. Uvádza, že jej riadne fungovanie závisí od vybraných členských a účelových poplatkov, pričom chýbajúca suma vo výške 1 100 eur je pre ňu likvidačná. Za neplatičov považuje aj osoby, ktoré síce nie sú jej členmi, ale sú spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v jej územnom obvode. Ďalej tvrdí, že opakovane dochádza k nerešpektovaniu a porušovaniu jej osadového poriadku.

III.

3. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoÚS“) navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

4. Podľa § 39 ods. 3 ZoÚS ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 43 ods. 1 ZoÚS návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj to, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Podľa § 123 ods. 1 ZoÚS ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 ZoÚS obsahovať: a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody, c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Podľa § 123 ods. 3 ZoÚS sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

5. Podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoÚS ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom. Podľa § 56 ods. 3 ZoÚS ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a v) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne. Na nedostatky návrhu na začatie konania uvedeného v § 42 ods. 2 písm. a) až e), h), m), o), p) a s) až u) ústavný súd navrhovateľa neupozorňuje.

6. Ústavný súd výzvou z 10. mája 2023 vyzval sťažovateľku na doplnenie podanej neúplnej ústavnej sťažnosti v lehote 15 dní od jej doručenia so zameraním sa na absenciu povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, keďže sťažovateľkou určený právny zástupca nie je advokátom. Rovnako bola sťažovateľka upozornená na absenciu podstatných náležitostí ústavnej sťažnosti podľa § 123 ods. 1 a ods. 3 v spojení s § 39 ods. 3 ZoÚS. Dňa 17. mája 2023 bola ústavnému súdu vrátená zásielka z dôvodu, že jej adresát je neznámy. Ústavný súd preto doručoval výzvu aj predsedovi sťažovateľky, ktorý ju prevzal 22. mája 2023. Neúplnú ústavnú sťažnosť však sťažovateľka ani jej predseda do uplynutia stanovenej lehoty nedoplnili.

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka (resp. jej predseda) na výzvy ústavného súdu nereagovali, a tak neumožnili ústavnému súdu pristúpiť k prieskumu ústavnej

sťažnosti. Z uvedeného dôvodu preto ústavný súd podľa § 56 ods. 2 písm. c) v spojení s ods. 3 ZoÚS odmietol neúplnú ústavnú sťažnosť sťažovateľky pre nedostatok náležitostí ustanovených zákonom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. júna 2023

Robert Šorl
predseda senátu